**Анализ итогов краевых диагностических работ**

Цель анализа: определить проблемы при проведении и оценивании КДР, повысить уровень объективности проведения и проверки диагностических процедур.

Краевые диагностические работы (далее КДР) проводились в сроки, установленные нормативными документами министерства образования Красноярского края. В этом учебном году были проведены 4 краевые диагностические работы – две в 4 классе, в 6 и 8 классах.

С целью организованного проведения КДР в Богучанском районе, повышения уровня объективности при провдении и проверки работ, 20.11.2023 г состоялось совещание с ответственными за проведение КДР в ОУ. На совещании рассматривались вопросы объективного проведения процедуры, объективного оценивания, рассматривались ошибки, допущенные при проведении и оценивании КДР в прошлом учебном году, а также были поставлены задачи для школ.

В этом году, как и в прошлом, управлением образования было принято решение о выборочной перекрестной проверке КДР, поэтому в каждой школе была создана комиссия для проверки работ учащихся других школ. КДР учащихся некоторых проверялись двумя комиссиями – комиссией своей школы и комиссией другой школы, в случае расхождения в выставленных баллах, вопросы проверялись третьим экспертом, в соответствии с Порядком проведения.

**КДР 6 по читательской грамотности**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| В диагностической работе по читательской грамотности для 6-х классов приняли участие 445 обучающихся Богучанского района. Работа проводилась 23 ноября 2023 г. | | | |
| Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении с данными по региону, полученными на представительной ниже выборке. | | | |
| Основные результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности | | Среднее значение по муниципальному образованию (%) | Среднее значение по краю (%) | |
| Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | |
| Вся работы (балл по 100-балльной шкале) | | 53,94 | 54,85 | |
| Задания по группам умений (% максимального балла) | Общее понимание и ориентация в тексте | 54,10% | 56,01% | |
| Глубокое и детальное понимание содержания и формы текста | 50,41% | 43,17% | |
| Использование информации из текста для различных целей, осмысление и оценка содержания и формы текста | 34,63% | 33,80% | |
| Задания по предметным областям (% от максимального балла) | Естествознание | 38,53% | 43,92% | |
| Математика | 43,26% | 38,68% | |
| История | 41,81% | 42,58% | |
| Русский язык | 52,80% | 49,52% | |
|  | | | | |
| Преодолели границу пониженного (порогового) уровня (% учащихся) | | 81,12% | 81,02% | |
| Достигли повышенного уровня | | 4,94% | 8,73% | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Уровни читательской грамотности (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений) | | | |
| Недостаточный | Пониженный (пороговый) | Базовый | Повышенный |
| Муниципальное образование (%) | 18,88% | 33,26% | 42,92% | 4,94% |
| Красноярский край (%) | 18,97% | 30,17% | 42,13% | 8,73% |

Освоение основных умений характеризуется не только средними значениями, но и разбросом индивидуальных результатов. По соотношению результатов МО и региона можно судить о том, чем отличается распределение результатов в муниципальной системе от ситуации в среднем по краю. Результаты показывают значительный разброс результатов, что говорит о том, что образовательные практики в разных классах очень отличаются, нет разработанных подходов к формированию результатов нового типа.

В целом по району лучше всего освоена первая группа читательских умений (поиск информации, общее понимание текста), хуже всего - третья группа (применение информации из текста для различных целей, осмысление и оценка содержания и формы текста). Наиболее трудными в 2023-24 учебном году оказались задания по математике, самыми легкими – задания на материале текстов по русскому языку.

Из представленной ниже диаграммы № 1, можно сделать вывод:

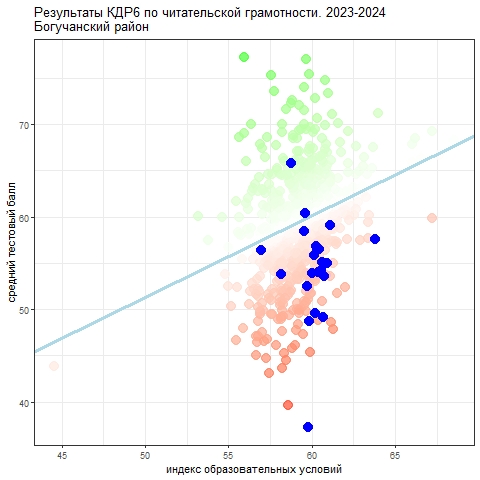
Результаты значительно выше ожидаемых продемонстрировали обучающиеся МКОУ Такучетской школы.

Результаты ожидаемые показали обучающиеся МКОУ Нижнетерянской, Невонской, Богучанской школы № 1 им. К.И.Безруких.

Ниже ожидаемых результатов у обучающихся всех остальных школ. Самый низкий результат в крае у обучающихся МКОУ Богучанской школы № 3.

Данные из диаграммы по прежнему говорят нам о том, что в школах, результаты которых отклоняются от линии, а процедура проведения, либо проверки работ обучающихся проводится необъективно.

Диаграмма № 1

Результаты КДР 6 с учетом ИОУ 

МКОУ Хребтовская школа

МКОУ Богучанская школа № 3

МКОУ Такучетская школа

Результаты МКОУ Такучетской школы уже не первый год оказываются значительно выше ожидаемых, также как и результаты МКОУ Хребтовской школы всегда в зоне низких результатов.

Основные результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности представлены в диаграмме № 2

Диаграмма № 2

«Баллы за работу по 100 балльной шкале»

Из данной диаграммы видно, что общие результаты района немного ниже краевых на одну единицу. Самый высокий процент выполнения в МКОУ Такучетской школе, самый низкий – в МКОУ Богучанской школы № 3.

С целью снижения получения необъективной оценки результатов обучающихся при проведении КДР 6 была проведена перекрестная проверка работ в 7 школах района: МКОУ Богучанская школа № 1 им. К.И. Безруких

МКОУ Хребтовская школа

1. МКОУ Ангарская школа
2. МКОУ Артюгинская школа
3. МКОУ Таежнинская школа № 7
4. МКОУ Осиновская школа
5. МКОУ Такучетская школа
6. МКОУ Хребтовская школа

Перекрестная проверка показала следующее количество несовпадений оценки экспертов из своей школы и экспертов из назначенной для проверки школы – таблица № 3.

Таблица № 1

Количество несовпадений

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 |
| Математика | 1  Ангарская-1 |  |  | 1  Ангарская -1 | 20  (ТШ 7 – 11) | 18  (ТШ 7 – 11) |  |
| Русский язык | 3  Ангарская-3 |  | 12  ТШ 7 – 5 Осиновская – 5  Хребтовская - 2 | 5  Ангарская-2  Осиновская - 3 |  |  | 2 |
| История | 1  ТШ 7 - 1 | 3  Осиновская – 2  ТШ 7 - 1 | 1  ТШ 7 -1 | 10 | 1 | 8  Ангарская – 3  Осиновская-3  ТШ 7 -2 | 1 |
| Естествознание | 3  Ангарская-1  Хребтовская – 1  Осиновская - 1 | 9  Ангарская-2  ТШ 7 - 7 | 8 | 5 | 3 | 6 | 1-Ангарская-1 |

Из диаграммы № 3 можно сделать вывод о том, что в Таежнинской школе № 7 большое расхождение между выставленными баллами учителей из своей школы и учителей из муниципальной комиссии. Далее идут школы – Ангарская и Осиновская. Это говорит о необъективной проверке в этих школах.

Вышеназванным школам рекомендовано: при дальнейшей проверке внимательно изучать и следовать инструкциям для проверяющих. Осуществлять проверку в соответствии с рекомендациями.

Диаграмма № 3

Количество несовпадений в выставленных баллах по предметам

Из диаграммы № 3 видно, что самое большое количество несовпадений – у проверенных работ предметной области «Математика».

При контроле качества проверки КДР 6, муниципальным координатором были проверены все протоколы и выборочно работы обучающихся с выставленными экспертами баллами.

Выявлены следующие ошибки:

1. Расхождение в оценивании заданий закрытого типа
2. Ошибки при проверке заданий закрытого типа
3. Расхождение во мнении – засчитывать ли ответ «минералы» как ответ «минеральные соли».

Общий вывод: эксперты не внимательны при проверке работ.

С целью повышения объективности получения результатов независимых процедур, а также для исправления ситуации с некачественной проверкой, 27.12.2022 года управление образования провело совещание с ответственными за проведение КДР в школах (протокол № 2 от 11.12.2023г). На совещании были даны адресные рекомендации школам.

Во всех школах был сделан анализ полученных результатов КДР 6.

После получения результатов во всех школах на разных уровнях были проанализированы результаты обучающихся. Подходы в анализе у школ различаются: в некоторых школах анализ проведен заместителем директора по УВР, в некоторых на уровне МО учителей-предметников, в некоторых учителями-предметниками. Из предоставленных школами документов, не видна работа по анализу КДР на уровне педагогических советов.

Большая часть школ продолжила работать по задачам прошлого года. Вызывает недоумение документы, в которых учителям рекомендовано использовать прием «тонкие и толстые вопросы», «фишбоун» и т.д. , т.е приемы, которые доказали свою неэффективность в развитии читательской грамотности обучающихся.

**КДР 8 по естественнонаучной грамотности**

В диагностической работе по естественнонаучной грамотности для 8-х классов приняли участие 391 обучающихся из 22 школ Богучанского района. Работа проводилась 31 января 2024 года.

По результатам выполнения КДР8 выделено три уровня достижений: повышенный, базовый и ниже базового. Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении со средними данными по региону в Таблицах № 2 и № 3.

Таблица № 2

Уровни достижений ЕНГ в сравнении

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений) | | |
| Ниже базового | Базовый | Повышенный |
| Муниципальное образование (%) | 27,11% | 65,73% | 7,16% |
| Красноярский край (%) | 30,04% | 59,98% | 9,98% |

Таблица № 3

Уровни достижений МГ в сравнении

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Основные результаты выполнения краевой диагностической работы по естественно-научной грамотности | | | Среднее значение по муниципальному образованию (%) | Среднее значение по краю (%) |
| Успешность выполнения (% от максимального балла) | | | | |
| Вся работа (общий балл) | | 36,03% | | 35,33% |
| Задания по группам умений | Описание и объяснение естественно-научных явлений на основе имеющихся научных знаний | 30,65% | | 26,89% |
| Распознавание научных вопросов и применение методов естественно-научного исследования | 40,73% | | 40,74% |
| Интерпретация данных и использование научных доказательств для получения выводов | 34,27% | | 35,27% |
| Уровни достижений (% учащихся) | | | | |
| Достигли базового уровня (включая повышенный) | | | 72,89% | 69,96% |
| Достигли повышенного уровня | | | 7,16% | 9,98% |

Из данных таблицы № 2 и № 3 можно сделать вывод о том, что % детей, имеющих уровень ЕНГ выше базового в районе меньше, чем среднее значение по краю.

У трех школ отсутствуют результаты ниже базового уровня: Красногорьевская, Нижнетерянская, Шиверская и в 8б классе МКОУ Богучанской школы № 4, что демонстрирует диаграмма № 4.

Диаграмма № 4

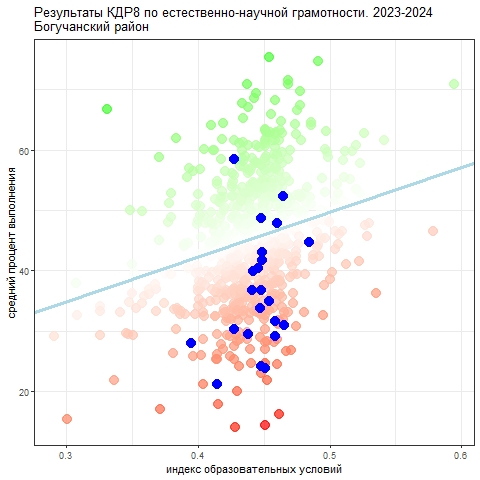
Выполнение работы ниже базового уровня

Из представленной диаграммы № 4 можно сделать вывод, что самая критичная ситуация по уровням достижений ниже базового у следующих школ: Чуноярская 8б, Хребтовская, Октябрьская 8б, Манзенская, Говорковская, таежнинсккая № 20. В этих школах у более 50% обучающихся уровень недостаточный для дальненйшего обучения.

Самые высокие показатели уровня ЕНГ среди обучающихся 8 классов в следующих школах: МКОУ Богучанской № 2 8а класс, МКОУ Богучанской школы № 4 8а, Новохайской школе.

Диаграмма № 5

Результаты КДР 8 с учетом ИОУ



БШ 3

Говорковская школа

Хребтовская школа

Красногорьевская

Новохайская школа

Шиверская

Данная диаграмма демонстрирует, что результаты Новохайской, Красногорьевской школ близки к линии ожидаемых результатов.

Далеко от линии ожидаемых результатов следующие ОУ: выше линии – Шиверская школа, ниже линии ожидаемых результатов – Манзенская, Хребтовская, Говорковская школы.

Диаграмма № 6

Распределение участников по уровням достижений за три года

Данная диаграмма демонстрирует понижение уровня «ниже базового» на 20%, «повышенного» на 11 %, повышение «базового» - на 31 %.

Анализ результатов КДР 8 по ЕНГ предоставлен почти всеми ОУ района (кроме БСШ № 3).

По результатам КДР 6 и КДР 8 школам **рекомендовано**:

1. Для формирования групп умений на осмысление и оценку содержания и формы текста, использование информации из текста для различных целей, учителям-предметникам применять задания на применение информации, содержащейся в тексте в различной форме.

Учить обучающихся оценивать форму визуального текста с точки зрения целей авторов, использовать информацию из текста для решений новой учебной задачи.

2. Организовать прохождение КПК, участие учителей в вебинарах и семинарах по формированию читательской грамотности; организовывать взаимопосещение уроков, проведение мероприятий, направленных на формирование читательской грамотности.

3. При планировании и проведении урока включать задания из банка заданий для оценки читательской грамотности обучающихся (РЭШ).

4. Классным руководителям довести результаты КДР до сведения обучающихся и их родителей. Провести работу по разбору ошибок, допущенных обучающимися в работе (РНО).

5. Использовать дифференцированные задания для организации индивидуального сопровождения обучающихся, показавших низкие результаты.

6. Обсудить полученные результаты на педагогических советах. Внести изменения в программу повышения объективности оценки и качества образовательных результатов.

**КДР 4**

В диагностической работе по **читательской грамотности** для 4-х классов приняли участие 485 выпускников из всех школ Богучанского района.

Основные результаты по муниципальному образованию приведены в сопоставлении с данными, полученными на региональной репрезентативной выборке, где процедура проходила под наблюдением представителей ЦОКО (таблица № 2)

Таблица № 2

Основные результаты выполнения КДР 4 по ЧГ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Основные результаты выполнения диагностической работы по читательской грамотности | | Среднее значение по муниципальному образованию (%) | Среднее значение по Красноярскому краю (%) |
| Успешность выполнения | | | |
| Вся работа (балл по 100-балльной шкале) | | 53 | 54 |
| Успешность выполнения заданий по группам умений (% от максимального балла за задания данной группы) | Поиск информации в тексте | 65,07% | 64,57% |
| Понимание и анализ информации | 58,28% | 61,45% |
| Оценка и использование информации | 38,63% | 33,81% |
| Уровни достижений (% учащихся) | | | |
| Преодолели границу пониженного (порогового) уровня (% учащихся) | | 84,33% | 84,77% |

Из представленной таблицы можно сделать вывод, что большая часть результатов обучающихся 4 классов школ Богучанского района приближены к краевым результатам.

Из таблицы № 3 видно, что результатов базового уровня в районе несколько больше, чем в представленной выборке, остальные результаты ниже краевых. Обучающихся с недостаточным уровнем около 16 %.

Таблица № 3

Уровни достижения КДР 4 по ЧГ

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Уровни достижений (% учащихся, результаты которых соответствуют данному уровню достижений) | | | |
| Недостаточный | Пониженный (пороговый) | Базовый | Повышенный |
| Муниципальное образование (%) | 15,67% | 23,09% | 45,15% | 16,08% |
| Красноярский край (%) | 15,23% | 27,48% | 34,33% | 22,96% |

В КДР 4 по **групповому проекту** приняли участие 478 четвероклассников.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Групповой проект | | Среднее назначение в МО (%) | Среднее значение по краю (%) |
| Успешность выполнения (% от максимального балла) | Весь проект (общий балл) | 73,3 | 76,1 |
| Регулятивные действия | 66,82 | 71,11 |
| Коммуникативные действия | 81,41 | 82,33 |
| Уровни достижений (% обучающихся) | Достигли базового уровня (вкл повышенный) | 91,84 | 96,18 |
| Повышенный | 41,63 | 46,3 |

На базовый уровень выполнили работу 50,21% обучающихся, повышенный уровень определен у 41,63%.

Результаты КДР были проанализированы учителями 4-х классов почти всех школ (нет анализа БСШ № 3).

Основными причинами не высоких результатов в четвертых классов педагоги считают следующие:

* задания по формированию читательской грамотности используются недостаточно, они не встраиваются в различные этапы урока, недостаточно присутствуют в домашних заданиях по учебным предметам в начальной школе;
* недостаточное использование информации из текста для решения новых учебно-познавательных и учебно-практических задач без привлечения дополнительных знаний и личного опыта ученика, выработка собственного обоснованного мнения;
* работа по формированию читательской грамотности носит не систематический характер.

Что касается рекомендаций, можно сказать большая их часть носит формальный характер: использовать на уроках приемы и методы работы, способствующие формированию читательских умений; организовать индивидуальную работу с обучающимися, имеющими низкие результаты по итогам выполнения диагностической работы. Лишь в нескольких школах в рекомендациях указаны конкретные приемы работы с детьми: Гремучинская, Красногорьевская, Пинчугская, Нижнетерянская, Такучетская школы.

Управлением образования рекомендовано следующее:

1. Проводить разбор ошибок с детьми, допущенных ими на КДР.
2. Использовать банки тренировочных заданий РЭШ на уроках и во внеурочных занятиях.
3. Провести входную диагностику обучающихся.
4. Провести школьные семинары/педсоветы/совещания по вопросам формирования грамотностей.
5. Систематически включать в урочные занятия работу с различными текстами.
6. Применять на уроках методы и приемы, формирующие функциональную грамотность (далее – ФГ) у обучающихся.
7. Провести мониторинги профессиональных дефицитов педагогов по вопросам формировании ФГ.
8. Администрации школ усилить контроль за формированием ФГ на уроках и внеурочных занятиях через использование банка заданий РЭШ и других источников.
9. При проведении КДР объективно подходить к оцениванию результатов, а также повысить контроль за порядком проведением диагностических процедур.

В муниципалитете продолжить практику перекрестной или муниципальной проверки силами педагогов, способных осуществлять независимую оценку работ обучающихся. Также расширить общественное наблюдение за процедурой проведения КДР силами специалистов управления образования и методистов.