

**Часть 2. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по
английскому языку
в Красноярском крае в 2015 году**

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

– Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
английский язык	1226	6,26%	1079	6,43%	1012	6,31%

– 29,84 % юношей и 70,16 % девушек

– Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	1012	100,00%
Из них: Выпускников текущего года	965	95,36%
Выпускников СПО	0	0,00%
Выпускников прошлых лет	47	4,64%

– Количество участников по типам ОО (в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе)

Всего участников ЕГЭ по предмету	1012	100,00%
Из них:	322	31,82%
выпускников гимназий		
выпускников лицеев	117	11,56%
выпускников школ с углублённым изучением отдельных предметов	99	9,78%
выпускников городских общеобразовательных школ	353	34,88%
выпускников сельских общеобразовательных школ	90	8,89%
выпускников Кадетских корпусов, Мариинских женских гимназий, Школы космонавтики	21	2,08%
выпускники вечерних (сменных) школ	8	0,79%
выпускники школ-интернатов	0	0,00%
выпускники коррекционных учреждений, санаторных школ	1	0,10%
выпускники негосударственных образовательных учреждений	1	0,10%
выпускники учреждений среднего профессионального образования	0	0,00%

Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по предмету	В % к общему числу выпускников
Красноярский край	1012	6,31%
г. Красноярск	574	10,98%
Эвенкийский муниципальный район	5	4,59%
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	22	7,51%
г. Ачинск	24	4,49%
г. Боготол	2	1,55%
г. Бородино	0	0,00%
г. Дивногорск	11	6,18%
г. Енисейск	5	3,38%
г. Канск	27	6,92%
г. Лесосибирск	10	2,58%
г. Минусинск	13	3,02%
г. Назарово	10	4,22%
г. Норильск	113	7,77%
г. Сосновоборск	13	8,23%
г. Шарыпово	11	3,81%
г. Железногорск	37	8,62%
г. Зеленогорск	24	6,47%
ЗАТО Солнечный	2	2,82%
Абанский район	4	2,94%
Ачинский район	2	3,33%
Балахтинский район	1	0,91%
Березовский район	6	6,67%
Бирилюсский район	1	1,45%

Боготольский район	1	1,96%
Богучанский район	7	2,09%
Большемуртинский район	1	1,19%
Большеулуйский район	1	1,82%
Дзержинский район	0	0,00%
Емельяновский район	5	2,89%
Енисейский район	2	1,08%
Ермаковский район	3	2,86%
Идринский район	1	1,59%
Иланский район	4	2,99%
Ирбейский район	0	0,00%
Казачинский район	0	0,00%
Канский район	2	1,48%
Каратузский район	2	1,96%
Кежемский район	1	1,04%
Козульский район	1	1,10%
Краснотуранский район	1	1,49%
Курагинский район	5	1,73%
Манский район	1	1,12%
Минусинский район	4	3,70%
Мотыгинский район	2	1,68%
Назаровский район	3	2,54%
Нижнеингашский район	2	1,18%
Новоселовский район	0	0,00%
Партизанский район	3	4,29%
Пировский район	1	1,79%
Рыбинский район	3	2,14%
Саянский район	0	0,00%
Северо-Енисейский район	0	0,00%
Сухобузимский район	1	1,10%

Тасеевский район	3	4,41%
Туруханский район	1	0,78%
Тюхтетский район	0	0,00%
Ужурский район	2	1,13%
Уярский район	2	2,13%
Шарыповский район	0	0,00%
Шушенский район	8	4,73%
п. Кедровый	1	2,94%
Кадетские учреждения и мариинские гимназии	21	5,47%
Краевые учреждения	0	0,00%
Школа дистанционного образования	0	0,00%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В течение трех лет в крае снижается количество участников, выбравших английский язык для итоговой аттестации. При этом процент от общего числа участников ЕГЭ остается примерно тем же, поскольку ЕГЭ по английскому языку все чаще сдают выпускники прошлых лет.

Среди участников экзамена по предмету большинство составляют выпускники гимназий (31,82%), лицеев (11,56%), городских общеобразовательных школ (34,88%) и образовательных организаций с углубленным изучением отдельных предметов (9,78%). Доля выпускников сельских школ незначительна – 8,89%, что значительно ниже доли учащихся сельских школ. В некоторых территориях ни один выпускник не выбрал иностранный язык для итоговой аттестации (Тюхтетский, Саянский, Новоселовский, Ирбейский, Казачинский, Дзержинский, Северо-Енисейский районы).

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Экзаменационная работа включала разделы «Аудирование», «Чтение», «Грамматика и лексика», «Письмо» и «Говорение».

Тестовые задания разделов «Аудирование», «Чтение» и «Письмо» предполагают контроль умений в соответствующих видах речевой деятельности. Чтобы продемонстрировать эти умения, тестируемые должны обладать необходимым уровнем развития языковой компетенции. Успешное выполнение заданий на контроль рецептивных видов речевой деятельности обеспечивается знанием лексических единиц, морфологических форм и синтаксических конструкций и навыками их распознавания. Задания раздела «Письмо» требуют от экзаменуемого, помимо знания лексики и грамматики, оперирования лексическими единицами и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте. Орфографические навыки являются объектом контроля в заданиях 19–31 раздела «Грамматика и лексика», а также заданиях 39, 40 раздела «Письмо». Задания раздела «Говорение» требуют наряду с навыками оперирования лексикой и грамматическими структурами в коммуникативно-значимом контексте, владения фонетическими навыками.

Все разделы включали наряду с заданиями базового уровня задания более высоких уровней сложности. В разделах «Аудирование» и «Чтение» представлены задания, относящиеся к трем уровням сложности. В разделе «Грамматика и лексика» – к двум (базовому и повышенному). Задания из разделов «Письмо» и «Говорение» относятся к базовому и высокому уровням сложности.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. В текущем году

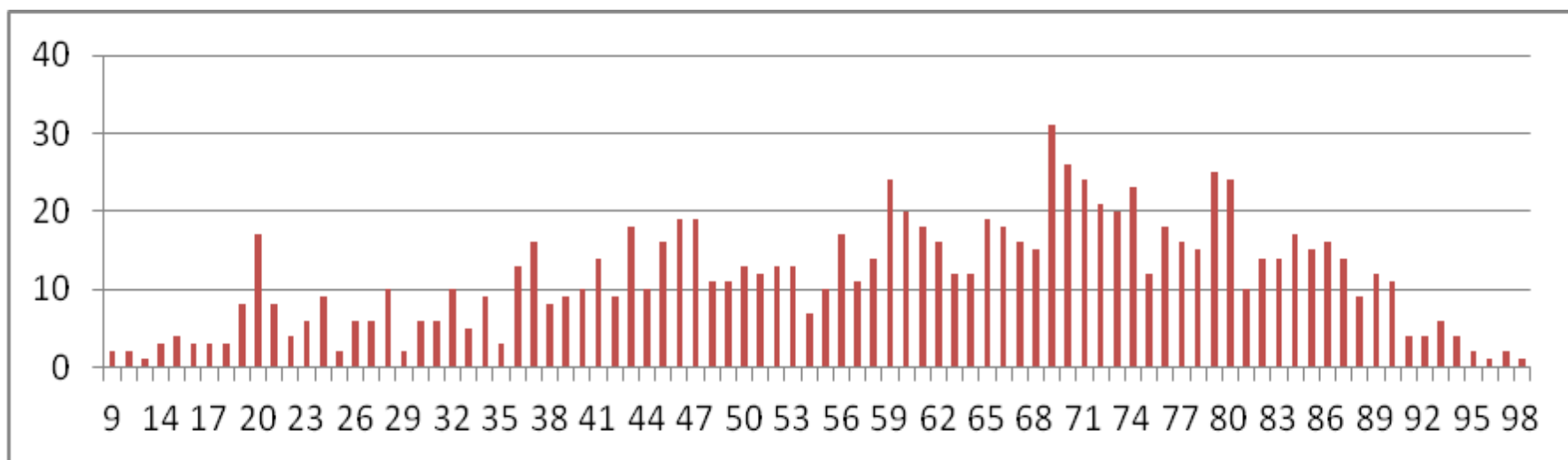
– Средний балл ЕГЭ по предмету в регионе – 59,60

– Основные результаты:

	Количество участников	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету	Из них количество выпускников прошлых лет	В % к общему числу участников ЕГЭ по предмету
Участников, набравших баллов	54	5,34%	8	0,79%

ниже минимального значения				
Участников, получивших от 81 до 100 баллов	156	15,42%	6	0,59%
Участников, получивших 100 баллов	0	0%	0	0%

– Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам



– Результаты по категориям участников ЕГЭ

	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	4,77%		17,02%

Средний балл	60,15		48,26
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	15,54%		12,77%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	0		0

– Результаты по кластерам ОО:

	гимназия	лицей	СОШ с УИОП	городская СОШ	сельская СОШ	кадетские корпуса, маринские женские гимназии, школа космонавтики	вечерние (сменные) школы	школы-интернаты	коррекционные учреждения, санаторные школы	негосударственные образовательные учреждения	учреждения СПО
<i>Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения</i>	1,24%	3,42%	10,10%	7,93%	6,67%	4,76%	12,50%		0,00%	0,00%	
<i>Средний балл</i>	68,40	65,07	54,91	54,05	49,62	59,52	42,63		71,00	33,00	
<i>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</i>	25,16%	19,66%	9,09%	10,20%	5,56%	9,52%	0,00%		0,00%	0,00%	
<i>Количество участников,</i>	0	0	0	0	0	0	0		0	0	

<i>получивших баллов</i>	<i>100</i>																		
--------------------------	------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

– Сравнение результатов по ОО:

Предмет	Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами			Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами			Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
Английский язык	85,77	75,70	78,34	46,04	32,92	56,07	1,86	2,30	1,40

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Субъект РФ		
	ЕГЭ 2013 г.	ЕГЭ 2014 г.	ЕГЭ 2015 г.
<i>Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения</i>	1,1%	1,9%	5,34%
<i>Средний балл</i>	70,85	58,05	59,60
<i>Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов</i>	36,92%	15,11%	15,42%
<i>Количество участников, получивших 100 баллов</i>	5	0	0

3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам
(проводится при условии количества участников в АТЕ достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения):

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по предмету	Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Красноярский край	1012	5,34%	59,60	15,42%
г. Красноярск	574	4,01%	62,44	16,90%
Эвенкийский муниципальный район	5	20,00%	36,60	0,00%
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	22	22,73%	44,55	9,09%
г. Ачинск	24	8,33%	57,46	16,67%
г. Боготол	2	0,00%	81,00	50,00%
г. Бородино	0			
г. Дивногорск	11	0,00%	58,18	18,18%
г. Енисейск	5	0,00%	36,40	0,00%
г. Канск	27	0,00%	63,70	22,22%
г. Лесосибирск	10	10,00%	55,30	30,00%
г. Минусинск	13	0,00%	55,00	15,38%
г. Назарово	10	10,00%	65,80	10,00%
г. Норильск	113	8,85%	55,33	13,27%
г. Сосновоборск	13	0,00%	52,69	15,38%
г. Шарыпово	11	0,00%	50,64	0,00%
г. Железногорск	37	5,41%	63,81	24,32%
г. Зеленогорск	24	0,00%	72,67	25,00%
ЗАТО Солнечный	2	0,00%	49,00	0,00%
Абанский район	4	0,00%	54,75	0,00%

Ачинский район	2	50,00%	52,00	50,00%
Балахтинский район	1	0,00%	54,00	0,00%
Березовский район	6	0,00%	53,50	0,00%
Бирилюсский район	1	0,00%	80,00	0,00%
Боготольский район	1	100,00%	20,00	0,00%
Богучанский район	7	0,00%	63,57	0,00%
Большемуртинский район	1	0,00%	67,00	0,00%
Большеулуйский район	1	0,00%	54,00	0,00%
Дзержинский район	0			
Емельяновский район	5	20,00%	39,60	0,00%
Енисейский район	2	0,00%	44,50	0,00%
Ермаковский район	3	0,00%	57,00	0,00%
Идринский район	1	0,00%	58,00	0,00%
Иланский район	4	25,00%	24,75	0,00%
Ирбейский район	0			
Казачинский район	0			
Канский район	2	0,00%	46,00	0,00%
Каратузский район	2	0,00%	58,50	50,00%
Кежемский район	1	0,00%	60,00	0,00%
Козульский район	1	0,00%	37,00	0,00%
Краснотуранский район	1	0,00%	36,00	0,00%
Курагинский район	5	0,00%	56,40	0,00%
Манский район	1	0,00%	38,00	0,00%
Минусинский район	4	0,00%	46,25	0,00%
Мотыгинский район	2	50,00%	35,50	0,00%
Назаровский район	3	33,33%	24,67	0,00%
Нижнеингашский район	2	0,00%	53,00	0,00%
Новоселовский район	0			
Партизанский район	3	0,00%	43,00	0,00%
Пировский район	1	0,00%	32,00	0,00%

Рыбинский район	3	0,00%	53,67	0,00%
Саянский район	0			
Северо-Енисейский район	0			
Сухобузимский район	1	0,00%	72,00	0,00%
Тасеевский район	3	0,00%	41,00	0,00%
Туруханский район	1	100,00%	20,00	0,00%
Тюхтетский район	0			
Ужурский район	2	50,00%	41,50	0,00%
Уярский район	2	0,00%	36,50	0,00%
Шарыповский район	0			
Шушенский район	8	0,00%	62,38	12,50%
п. Кедровый	1	0,00%	85,00	100,00%
Кадетские учреждения и мариинские гимназии	21	4,76%	59,52	9,52%
Краевые учреждения	0			
Школа дистанционного образования	0			

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Доля участников по английскому языку в 2015 году ниже по сравнению с двумя предыдущими годами. Средний тестовый балл в 2015 году вырос по сравнению с 2014 годом (на 1,55). Однако доля участников, сдавших экзамен по предмету, в 2015 году ниже, чем в 2014 (на 3,44%). Количество не сдавших экзамен резко возросло (по сравнению с предыдущими годами). Возможно, это связано с повышением минимального балла и повышением объективности экзаменационных процедур. Организация и проведение экзамена при строгом соблюдением правил информационной безопасности, исключающие возможность списывания, позволяет получить более достоверные данные об уровне языковой подготовки и сформированности коммуникативной компетенции тестируемых. Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения, составляет, 5,34%. Надо отметить, что среди выпускников организаций среднего общего образования, процент набравших количество баллов ниже минимального значения, гораздо ниже, чем среди выпускников прошлых лет (4,77% и 17,02% соответственно). Наибольший процент участников, набравших количество

баллов ниже минимального значения, зафиксирован среди выпускников вечерних (сменных) школ (12,50%), СОШ с УИОП (10,10%), городских (7,93%) и сельских (6,67%) СОШ.

Хотя среди участников экзамена нет тех, кто получил наивысший (100-балльный) результат, доля набравших от 81 до 100 баллов достаточно высока – 15,42%. Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам показывает, что основная часть участников набрали 36-68 или 70-90 баллов. Проходной балл по иностранным языкам в 2015 году – 22 балла. 18 участников набрали 20 баллов – в прошлом году такой результат был достаточным для сдачи экзамена.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.

Обобщенный план варианта КИМ

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
1	Понимание основного содержания прослушанного текста	Понимание основного содержания звучащего текста	б	51,98%	46,74%
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации или установление ее отсутствия	п	76,48%	22,33%
3	Полное понимание прослушанного текста	Детальное понимание прослушанного текста	в		62,75%
4			в		63,14%
5			в		47,43%
6			в		37,06%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
7			в		48,81%
8			в		36,26%
9			в		70,06%
10	Понимание основного содержания текста	Понимание основного содержания текста	б	79,84%	17,59%
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	п	55,43%	41,80%
12	Полное понимание информации в тексте	Полное понимание информации в тексте	в		56,72%
13			в		70,06%
14			в		63,74%
15			в		54,05%
16		Полное понимание информации в тексте	в		64,53%
17			в		46,64%
18			в		67,39%
19			Навыки оперирования грамматическими единицами в коммуникативном контексте	б	
20	б			57,61%	
21	б			57,02%	
22	б			63,24%	
23	б			79,74%	
24	б			71,74%	

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
25			б		48,81%
26	Лексико-грамматические навыки	Навыки оперирования лексическими единицами на основе предложенного текста (владение способами словообразования в коммуникативном контексте)	б		57,21%
27			б		55,14%
28			б		31,23%
29			б		47,43%
30			б		59,09%
31			б		73,32%
32	Лексико-грамматические навыки	Навыки оперирования лексическими и грамматическими единицами в конкретном коммуникативном контексте	п		66,11%
33			п		50,00%
34			п		53,95%
35			п		57,11%
36			п		56,03%
37			п		63,04%
38			п		75,30%
39.1	Письмо личного характера	Писать личное письмо в страну изучаемого языка (с решением определенной коммуникативной задачи)	б	29,45%	65,32%
39.2			б	28,56%	64,03%
39.3			б	43,08%	28,85%
40.1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше	Написание развернутого высказывания с элементами рассуждения на заданную	в	48,81%	21,15%
40.2			в	44,27%	23,62%
40.3			в	53,06%	16,50%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
40.4	мнение»	тему/проблему	в	44,76%	12,75%
40.5			в	29,94%	34,88%
41	Чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста	понимание содержание читаемого и правильное оформление фонетической стороны устной речи(звуки в потоке речи, интонация, ударение, беглость речи)	б		66,60%
42	Условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (рисунок)	умения диалогической речи: осуществлять запрос информации; обращаться за разъяснениями; точно и правильно употреблять языковые средства оформления высказывания	б	57,81%	28,56%
43.1	Монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (одну, выбранную из трёх	умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях	б	51,78%	30,04%
43.2			б	41,30%	37,25%
43.3			б	42,79%	22,53%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
	предложенных, фотографию)	социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения			
44.1	Монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий)	умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения	в	55,53%	28,46%
44.2			в	42,29%	37,06%
44.3			в	36,86%	14,92%

Анализируя статистические данные, можно сделать вывод, что у участников ЕГЭ по английскому языку 2015 года в крае вызвали затруднения следующие задания:

1. Чтение: № 10 базового уровня сложности – на понимание основного содержания, с которым справились только 17,59% участников; № 11 повышенного уровня сложности – на понимание структурно-смысловых связей в тексте, правильно выполнили 41,80%; тестовый вопрос № 17 высокого уровня – полное понимание информации в тексте, правильный ответ у 46,64%. Таким образом, самые низкие показатели зафиксированы по заданию базового уровня.

2. Аудирование: № 1 базового уровня – на понимание основного содержания прослушанного текста, результативность выполнения – 46,74%; № 2 повышенного уровня – на понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации, процент справившихся – 22, 33%, тестовые вопросы 5-8 высокого уровня сложности – на полное понимание прослушанного текста – средний процент верных ответов 42%. Самый низкий показатель отмечен в заданиях повышенного уровня сложности.

3. Лексика и грамматика: тестовый вопрос № 25 базового уровня (48,81% выполнивших правильно), № 28-29 повышенного уровня (31,23% /47,43%) и № 33 – высокого уровня сложности (50,00%).

4. Письмо: задание «Личное письмо», по критерию «Языковое оформление» максимальный балл получили только 28,85% сдававших. Также невысок участников, которым удалось получить максимальное количество баллов по разным критериям за задание «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение».

5. Говорение: задание № 42 базового уровня «Условный диалог-расспрос с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (картинку)» – 28,56% смогли получить максимальное количество баллов;

Достаточно мала доля участников ЕГЭ, получивших максимальное количество баллов по разным критериям за задание № 43 базового уровня «Монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (одну, выбранную из трёх предложенных, фотографию)» и задание № 44 высокого уровня «Монологическое тематическое высказывание с элементами сопоставления и сравнения, с опорой на вербальную ситуацию и фотографию (сравнение двух фотографий)».

Общий вывод: Для участников ЕГЭ по английскому языку в 2015 году самыми сложными оказались задания репродуктивного характера по чтению, аудированию и лексико-грамматическим навыкам базового и повышенного уровня. В заданиях продуктивного характера по письму и говорению самые низкие показатели продемонстрированы по критерию «Языковое оформление» (лексика и грамматика).

Лучше всего участники ЕГЭ справились со следующими заданиями:

1. Аудирование (вопросы 3, 4, 9) – полное понимание прослушанного текста, где средний процент выполнения составил 65% при ожидаемой нижней границе решаемости менее 40%.
2. Чтение (вопросы 12, 13, 14, 15, 16, 18) – полное понимание информации в тексте, средний процент выполнения 62,45% при ожидаемой нижней границе решаемости менее 40%.
3. Грамматические навыки, базовый уровень (вопросы 19-24), средний процент выполнения 64,3% (ожидаемая нижняя граница решаемости – 60%).
4. Лексико-грамматические навыки, высокий уровень (вопросы 32, 34-38), средний процент выполнения 61,8% (ожидаемая нижняя граница решаемости – 40%).
5. «Чтение вслух фрагмента информационного или научно-популярного, стилистически нейтрального текста» – успешно справились 66,60% участников.

Общие сравнительные показатели выполнения тестовых заданий представлены в таблице.

Задания	Показатели 2014 г. (набрали максимальный балл, средний показатель)	Показатели 2015 г. (набрали максимальный балл, средний показатель)
<i>Раздел «Аудирование»</i>		
Задание №1 (понимание основного содержание прослушанного текста)	45,51%	46,74%
Задание № 2 (понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации)	62,50%	22,33%
Задание № 3-9 (полное понимание прослушанного текста)	63,84%	60,42%

Раздел «Чтение»		
Задание № 10 (понимание основного содержания текста)	31,85%	17,59%
Задание №11(понимание структурно-смысловых связей в тексте)	36%	41,80%
Задание А12-18 (полное понимание текста)	51%	51,30%
Раздел «Лексика-грамматика»		
Задания № 19-25 «Грамматические навыки»	58,62%	62,4%
Задания № 26-31 «Лексико-грамматические навыки»	55,71%	64,68%
Задания № 32-38 «Лексико-грамматические навыки»	67,36%	60,22%
Раздел «Письмо»		
Задание № 39 «Личное письмо»	39.1 – 36,39%	39.1- 65,32%
	39.2 – 56,85%	39.2 – 64,03%
	39.3 – 26,93%	39.3 - 28,85%
Задание № 40 «Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение»	40.1 – 18,73%	40.1 – 21,15%
	40.2 – 21,72%	40.2 – 23,62%
	40.3 – 13,61%	40.3 – 16,50%
	40.4 – 10,04%	40.4 – 12,75%
	40.5 – 32,92%	40.5 - 34,88%

Раздел «Говорение»		
Задание № 41		66,60%
Задание № 42		28,56%
Задание № 43		43.1 – 30,04%
		43.2 – 37,25%
		43.3 – 22,53%
Задание № 44		44.1 – 28,46%
		44.2 – 37,06%
		44.3 – 14,92%

Выводы

Сопоставляя результаты предыдущего и нынешнего экзаменов, можно отметить, что показатели выполнения заданий в разделе «Письмо» повысились по всем критериям. Участники хорошо справились с решением коммуникативной задачи, выполняя задание № 39 «Личное письмо», повысилось качество языкового оформления контекста. Улучшилось качество выполнения заданий в разделе «Лексико-грамматические навыки» на базовом и повышенном уровне.

Уровень сложности заданий продуктивного характера и комплекс используемых критериев оценивания объясняет ситуацию, при которой более половины сдававших не набрали максимальный балл то тому или иному критерию, но смогли получить некоторое количество баллов за задания как в разделе «Письмо», так и в разделе «Говорение».

В разделах «Чтение» и «Аудирование» результаты ухудшились. В группе учащихся, которые не набрали минимального количества баллов, прослеживается тенденция к более успешному выполнению заданий по аудированию и чтению на полное понимание контекста. Возможно, языковой материал самих заданий базового уровня достаточно сложный (качество КИМ), что не позволяет участникам быть успешными при их выполнении.

Неуспешность выполнения заданий базового уровня по чтению и аудированию объясняется несформированностью такого метапредметного умения, как умение обобщать и делать выводы. Именно это умение в сочетании с умениями отделять главное от второстепенного, игнорировать избыточную информацию и незнакомые слова, не мешающие пониманию, позволяет учащимся справляться с заданиями этого типа.

Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности

Принимая во внимание появившуюся тенденцию ухудшения результатов выполнения заданий по чтению и аудированию, стоит обратить серьезное внимание на развитие именно этих речевых умений в процессе обучения. С введением экзамена в формате ЕГЭ по английскому языку участники ЕГЭ в крае традиционно успешно или хорошо справлялись именно с заданиями по чтению и аудированию на базовом уровне – понимание основного содержания (звучащего) текста. При этом задания высокого уровня сложности в этих разделах экзамена были наиболее проблемными. Таким образом, продолжая обучать тактикам выполнения заданий высокого уровня сложности, необходимо уделять больше внимания проблемным на сегодняшний день умениям: пониманию основного содержания текста в аудировании и чтении, пониманию структурно-смысловых связей в тексте, формировать устойчивые навыки оперирования лексическими и грамматическими единицами в конкретном коммуникативном контексте.

5. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ.

– Руководители ПК:

1. Председатель – Шмидт Ольга Викторовна, заведующая центром иноязычного образования КК ИПК, почетный работник общего образования.

2. Секретарь комиссии (раздел «Письмо») – Буденкова Анна Валентиновна, кандидат исторических наук, доцент кафедры маркетинга ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», Институт управления бизнес-процессами и экономики.

3. Секретарь комиссии (раздел «Говорение») – Кошкина Эмма Геннадьевна, методист центра иноязычного образования КК ИПК.

– Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

Эксперты предметной комиссии	Количество
------------------------------	------------

Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	
из них:	
– учителей образовательных организаций	36 (П)/ 35(Г)
– преподавателей учреждений высшего профессионального образования	6 (П)/ 9(Г)
– преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	1(П)/ 1(Г)
Из них:	
– имеющих ученое звание кандидата наук	3 (П)/ 5(Г)
– имеющих ученое звание доктора наук	-
– имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	-
Из них	
– имеющих статус ведущего эксперта	2(П) / 1(Г)
– имеющих статус старшего эксперта	16(П)/ 7 (Г)
– имеющих статус основного эксперта	24(П)/ 37(Г)

Организация обучения экспертов и работы ПК

Обучение экспертов для проверки тестовых заданий в разделах «Письмо» и «Говорение» было проведено своевременно, в соответствии с графиком, согласованным с краевым Центром оценки качества образования.

Обучение прошли 3 группы экспертов – по письменной части экзамена и 3 группы экспертов – по устной части. Всего в тренинге приняли участие 57 экспертов по разделу «Письмо» и 65 экспертов по разделу «Говорение», из них успешно сдали зачет и были включены в состав краевой предметной комиссии 53 человека (раздел «Письмо») и 59 человек («Говорение»).

В проверке тестовых заданий раздела «Письмо» участвовали 43 эксперта, включая ведущих, 45 экспертов проверяли задания раздела «Говорение».

Только 13,07% работ вышли на третью проверку, что говорит о достаточно высокой согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии.

Статистика удовлетворенных апелляций с изменением баллов за развернутые ответы:

- количество удовлетворенных апелляций – 8;
- доля удовлетворенных апелляций – 34,78% (от числа удовлетворенных апелляций);
- количество удовлетворенных апелляций по работам, вышедшим на третью проверку – 2;
- доля удовлетворенных апелляций по работам, вышедшим на третью проверку – 8,70% (от числа удовлетворенных апелляций);
- доля удовлетворенных апелляций по работам, вышедшим на третью проверку – 25,00% (от числа удовлетворенных апелляций с изменениями в развернутых ответах).

6. РЕКОМЕНДАЦИИ:

Учитывая конкретные результаты выполнения тестовых заданий всех разделов ЕГЭ по английскому языку в крае, можно внести следующие предложения по совершенствованию методики преподавания предмета:

- сбалансированно развивать все умения (subskills) в чтении, уделив особое внимание обучению чтению с пониманием основного содержания, т.е. формировать у учащихся такие метапредметные умения, как умение отделять главное от второстепенного, игнорировать избыточную информацию и незнакомые слова, не препятствующие пониманию, делать выводы и обобщать. Проанализировать имеющиеся в УМК задания по чтению и выделить те, которые работают на формирование и развитие умения понимать структурно-смысловые связи в тексте, а именно понимание структурных связей между отдельными фрагментами предложения, в том числе с учетом существующих грамматических и лексических норм сочетаемости, а также на понимание смысловых связей всего текста и его отдельных фрагментов. На этапе подготовки к экзамену вместе с учащимися отработать тактики эффективного выполнения предлагаемых типов тестовых заданий.
- Сбалансированно развивать все умения (subskills) в аудировании, уделив особое внимание обучению аудированию с пониманием основного содержания, т.е. формировать у учащихся такие же метапредметные умения, которые востребованы при чтении. Необходимо научить понимать суть

запрашиваемой информации и находить запрашиваемую информацию в звучащем контексте, определять наличие или отсутствие запрашиваемой информации в контексте и уметь игнорировать избыточную информацию и незнакомые слова, не влияющие на выполнение задания. На этапе подготовки к экзамену вместе с учащимися отработать тактики эффективного выполнения всех предлагаемых типов тестовых заданий.

- Особое внимание необходимо уделить умению решать конкретную коммуникативную задачу, что является залогом успешности выполнения тестовых заданий продуктивного характера в разделах «Письмо» и «Говорение». Зачастую учащиеся говорят и пишут на смежную тему. Например, в одном из заданий раздела «Письмо» необходимо было выразить свое мнение по теме «Влияние фаст-фуда на национальные кулинарные традиции» (*Fast Food kills national culinary traditions*). Многие участники экзамена выражали лишь мнение о полезности и вреде фаст-фуда, не сообщая ничего о том, как фаст-фуд влияет на национальные кулинарные традиции. Аналогичная ситуация наблюдалась и в другом варианте – писали о значении высшего образования, в то время как требовался ответ на вопрос, является ли высшее образование пустой тратой времени и денег?
- Многие участники ЕГЭ *не могут поставить проблему* в первом абзаце (согласно предлагаемому плану) – они пытаются сразу высказывать свое мнение либо переписывают часть задания. Второй существенной проблемой является *неумение сделать заключение*: участникам экзамена не удается резюмировать свою позицию, либо сформулированное в заключении текста мнение противоречит ранее заявленному, либо приводится аргументация без акцента на собственную позицию. Необходимо систематически работать над формированием этих умений, т.к. в практике развитие письменной речи пока игнорируется. Руководителям методических объединений стоит выявлять успешный опыт работы коллег и представлять его профессиональному сообществу.
- Каллиграфические навыки практически не отрабатываются. Это явление характерно не только для иностранного, но в первую очередь, для родного языка. *Необходимо требовать написание текстов в тестовых заданиях по английскому языку полупечатным шрифтом, что является показателем общей культуры оформления экзаменационных работ*, тем более что образцы написания букв и цифр задаются

форматом тестовых материалов. Но на начальном этапе обучения иностранному языку этому зачастую не уделяется внимания. Эффект могли бы дать и внеурочные мероприятия соревновательного характера, где предметом оценки могло быть развитие собственных каллиграфических навыков.

- Ситуация, когда в процессе обучения оценивание фокусируется только на решении коммуникативной задачи и игнорируются повторяющиеся языковые ошибки в речи учащихся, приводит к снижению качества языкового оформления письменного текста и устного высказывания. В процессе обучения необходимо приучать учащихся к самооцениванию, пользуясь критериальным подходом, планировать время на работу над ошибками, формировать лексико-грамматические навыки с использованием ИКТ.
- С введением в формат экзамена раздела «Говорение» возникает необходимость отработки тактик эффективного выполнения всех предлагаемых типов тестовых заданий. Развитие всех умений говорения является неотъемлемой частью процесса обучения иностранному языку, так как согласно новому ФГОС целью обучения иностранному языку является развитие коммуникативной компетенции (умение использовать иностранный язык как средство общения), что невозможно без говорения.

Поскольку учащиеся находятся вне языковой среды, у них возникает проблема языкового барьера, поэтому развитие умений аудирования и чтения, лексико-грамматических навыков и обеспечения потребности выражать свои мысли на иностранном языке в ситуации высокой мотивации будет способствовать успешному формированию умений говорения. Невозможно научить говорить на иностранном языке, если это умение не формируется систематически и последовательно. По результатам экзамена этого года уровень развития данного речевого умения пока невысок. Как успешно решить поставленную коммуникативную задачу, представить логично звучащее и грамотно лексически и грамматически оформленное высказывание – задачи для обучающихся и учителей.

Описанные выше проблемные области, выявленные по результатам ЕГЭ по английскому языку в 2015 году, могут стать темой методических семинаров в планах работ методических объединений учителей-предметников, программ повышения квалификации и методическими темами по самообразованию педагогов английского языка.

Предложения

– по совершенствованию критериев оценивания заданий с развернутым ответом:

Задания № 3 и № 4 раздела «Говорение» отличаются по уровню сложности: первое относится к базовому уровню, второе – к высокому, однако критерии оценивания этих заданий одинаковы. Необходимо дифференцировать критерии оценивания для более объективного оценивания каждого из заданий. Предлагаем прописать отдельно критерии оценки задания № 4 так, чтобы учитывался высокий уровень сложности задания.

Также неясно, как подсчитывать количество фраз, работая с критериями К3 и К6 в заданиях № 3 и 4. Если необходимо произнести в среднем 3 фразы по каждому пункту плана (12-15 фраз), входит ли в это количество вступление и заключение?

– по совершенствованию КИМ:

В задании № 4 предлагаем объединить пункты 4 и 5 в один, так как по 4 пункту очень трудно сказать более одной фразы.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА О РЕЗУЛЬТАТАХ МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА:

<i>Председатель предметной комиссии</i>	Шмидт Ольга Викторовна, заведующая центром иноязычного образования КК ИПК
<i>Заместитель председателя предметной комиссии</i>	Кошкина Эмма Геннадьевна, методист центра иноязычного образования КК ИПК