

Часть 2. Отчет о результатах методического анализа результатов ЕГЭ по истории в Красноярском крае в 2015 году

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

– Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

Предмет	2013		2014		2015	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
История	2492	12,73%	2468	14,70%	2488	15,51%

– 43,25% юношей и 56,75% девушек

– Количество участников ЕГЭ в Красноярском крае по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	2488	100,00%
Из них:		
выпускников текущего года	2309	92,81%
выпускников СПО	6	0,24%
выпускников прошлых лет	173	6,95%

– **Количество участников по типам ОО (в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе)**

Всего участников ЕГЭ по предмету	2488	100,00%
Из них:		
выпускников гимназий	374	15,03%
выпускников лицеев	151	6,07%
выпускников школ с углублённым изучением отдельных предметов	152	6,11%
выпускников городских общеобразовательных школ	1128	45,34%
выпускников сельских общеобразовательных школ	555	22,31%
выпускников кадетских корпусов, мариинских женских гимназий, школы космонавтики	78	3,14%
выпускников вечерних (сменных) школ	28	1,13%
выпускников школ-интернатов	5	0,20%
выпускников коррекционных учреждений, санаторных школ	6	0,24%
выпускников негосударственных образовательных учреждений	1	0,04%
выпускников учреждений среднего профессионального образования	10	0,40%

Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по предмету в административном образовании	В % к общему числу выпускников административного образования
г. Красноярск	923	17,65%
Эвенкийский муниципальный район	9	8,26%
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	59	20,14%
г. Ачинск	89	16,67%
г. Боготол	17	13,18%
г. Бородино	29	23,39%
г. Дивногорск	21	11,80%
г. Енисейск	35	23,65%
г. Канск	75	19,23%
г. Лесосибирск	41	10,59%
г. Минусинск	87	20,19%
г. Назарово	40	16,88%
г. Норильск	185	12,71%
г. Сосновоборск	27	17,09%
г. Шарыпово	35	12,11%
г. Железногорск	49	11,42%
г. Зеленогорск	68	18,33%
ЗАТО Солнечный	25	35,21%
Абанский район	22	16,18%
Ачинский район	3	5,00%
Балахтинский район	12	10,91%
Березовский район	9	10,00%

Бирилюсский район	8	11,59%
Боготольский район	7	13,73%
Богучанский район	28	8,36%
Большемуртинский район	6	7,14%
Большеулуйский район	6	10,91%
Дзержинский район	6	6,98%
Емельяновский район	24	13,87%
Енисейский район	14	7,57%
Ермаковский район	11	10,48%
Идринский район	7	11,11%
Иланский район	25	18,66%
Ирбейский район	10	12,99%
Казачинский район	11	15,28%
Канский район	15	11,11%
Каратузский район	10	9,80%
Кежемский район	15	15,63%
Козульский район	9	9,89%
Краснотуранский район	14	20,90%
Курагинский район	34	11,76%
Манский район	10	11,24%
Минусинский район	13	12,04%
Мотыгинский район	23	19,33%
Назаровский район	14	11,86%
Нижнеингашский район	36	21,30%
Новоселовский район	9	16,07%
Партизанский район	6	8,57%
Пировский район	6	10,71%
Рыбинский район	20	14,29%
Саянский район	4	6,25%

Северо-Енисейский район	17	19,77%
Сухобузимский район	13	14,29%
Тасеевский район	8	11,76%
Туруханский район	12	9,38%
Тюхтетский район	12	23,08%
Ужурский район	35	19,77%
Уярский район	16	17,02%
Шарыповский район	6	7,50%
Шушенский район	16	9,47%
п. Кедровый	3	8,82%
Кадетские учреждения и мариинские гимназии	78	20,31%
Краевые учреждения	11	18,97%
Школа дистанционного образования	0	0,00%

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2015 году в ЕГЭ по истории в основной период приняли участие 2488 учащихся. Отмечается тенденция увеличения процента сдающих ЕГЭ по истории от общего числа участников на протяжении трех последних лет. Среди категорий участников ЕГЭ преобладают выпускники текущего года. Выделены 11 видов участников ЕГЭ по истории по типам ОО (в соответствии с кластеризацией, принятой в Красноярском крае). Наибольший процент от общего количества участников представлен выпускниками городских общеобразовательных школ, сельских общеобразовательных школ, гимназий. Преобладает количество участников ЕГЭ по предмету в следующих административных образованиях края: в городах Красноярск, Норильск, Ачинск, Минусинск, Канск; в районах – Таймырский Долгано-Ненецкий, Нижнеингашский, Ужурский, Курагинский, Богучанский. В процентном соотношении участников ЕГЭ по истории к общему числу выпускников в административном образовании занимают первые пять позиций следующие административно-территориальные образования: ЗАТО Солнечный, Бородино, Тюхтетский район, Нижнеингашский район, Краснотуранский район.

Основная масса участников ЕГЭ обучалась в средних общеобразовательных школах на основе БУП государственного образовательного стандарта, который предполагает 2 учебных часа в неделю на изучение курса по всеобщей истории и истории России.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Каждый вариант экзаменационной работы состоит из двух частей и включает в себя 40 заданий, различающихся формой и уровнем сложности. Часть 1 содержит 34 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов (знание основных фактов, процессов, явлений (1, 3, 5, 8, 11, 12, 14, 15, 17, 20, 21); установление причинно-следственных связей (2, 6, 9, 13, 18); умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (4, 7, 10, 16, 19); систематизацию исторической информации (24));
- задания на определение последовательности расположения данных элементов (22);
- задание на комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками (28);
- задания на умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (работа с исторической картой (схемой) (29-32); анализ иллюстративного материала (33-34));
- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах (установление соответствия (24); систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица) (27));
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т. п. (выбор одного элемента из данного ряда (25); определение термина по нескольким признакам (26)).

Содержание материала по истории России представлено в работе по разделам: 1) VIII–XVII вв.; 2) XVIII – начало XX в.; 3) 1914–2012 гг. Задания 1–21 части 1 расположены в хронологической последовательности (по названным выше периодам).

В части 1 выделены отдельные позиции, на которых проверяется знание истории материальной и духовной культуры (3, 11, 20, 33–34) и знание истории Великой Отечественной войны (14, 15, 16).

Часть 2 содержит 6 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение выпускниками различных комплексных умений.

35–37 – комплекс заданий, связанных с анализом исторического источника (проведение атрибуции источника; извлечение информации; привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, позиции автора).

38–40 – задания, связанные с применением приемов причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений. Задание 38 связано с анализом какой-либо исторической проблемы, ситуации. Задание 39 предполагает анализ исторических версий и оценок, аргументацию различных точек зрения с привлечением знаний курса. Задание 40 связано с представлением результатов

историко-познавательной деятельности в свободной форме. Задание 40 – альтернативное: выпускник имеет возможность выбрать одного из четырех предлагаемых деятелей различных эпох (один из исторических деятелей в списке изучается в курсе всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Задание 40 оценивается по системе критериев.

Распределение заданий КИМ по уровню сложности

В экзаменационную работу включены задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. Часть 1 содержит задания базового и повышенного уровней, часть 2 – задания базового, повышенного и высокого уровней сложности. 27 заданий (1-21, 25-26, 29-31, 36) имеют базовый уровень сложности, 9 заданий (22-24, 27-28, 32-35) имеют повышенный уровень сложности, 4 задания (37-40) имеют высокий уровень сложности.

С целью реализации требований, заложенных в Концепцию нового учебно-методического комплекса по отечественной истории и Историко-культурный стандарт, к имеющимся заданиям добавлено еще одно задание на проверку знания фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны¹ (задание 15).

Содержательные особенности использованных в регионе вариантов КИМ

Характеристика содержательных особенностей КИМ может быть дана только для заданий с развернутым ответом (35-40).

Как положительный факт следует отметить улучшение качества используемых источников, предлагаемых для анализа в заданиях 35-37. Объем и сложность текста адаптированы к возрасту учащихся, но подбор текстов по вариантам не отражает всех этапов истории России. Лишь один текст посвящен XIX в., остальные посвящены веку XX.

Наибольшие претензии к содержанию КИМ относятся к 39 заданию. Предлагаемые спорные точки зрения на некую проблему носят порою искусственный характер. В задании приводится тезис «Период правления Михаила Романова был временем, когда стал очевиден низкий уровень развития России». Что подразумевается под уровнем развития? Степень развития экономики, культуры, уровень жизни? Из предлагаемых авторами КИМ аргументов понять это практически невозможно. В подтверждение низкого уровня развития России в критериях приводится возможный

¹ Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году единого государственного экзамена по истории, подготовлена федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений».

ответ «Смоленская война не привела к возврату Смоленска». А если бы Смоленская война привела к возврату Смоленска, то это означало бы достижение высокого уровня развития России в этот период? Подобные критерии возникают, потому что сама альтернатива носит искусственный характер. В одном из вариантов предлагается привести аргументы к тезису «Социокультурные установки российской буржуазии второй половины XIX в. отличались от социокультурных установок западноевропейской буржуазии». Ни в одном ответе на этот вопрос не обнаружилось хоть что-то похожее на примерные ответы, приведенные в критериях. Да и насколько данное задание соответствует программе школьного курса истории? Такой же вопрос вызывает и задание 39 другого варианта: «Новые направления не играли ведущей роли в развитии русской художественной культуры на рубеже XIX-XX вв.». Приводимые в критериях ответы не всегда соответствуют аргументу, суждения не подкрепляются фактами. Хотелось бы иметь более четкие установки по поводу того, что мы засчитываем в качестве аргумента. Особенности шкалы, по которой можно за два аргумента поставить один балл и два балла, приводит к большому количеству расхождений экспертов при оценивании данного вида задания.

Задание 40 альтернативное и предоставляет возможность ученику выбрать один из 4 портретов исторических деятелей. Зарубежных персоналий участники ЕГЭ представляют гораздо хуже. Этот выбор осуществляют единицы.

Участник ЕГЭ должен характеризовать не менее двух направлений деятельности. Какие направления можно выделить при всей яркости в биографии Г. К. Жукова, кроме военной деятельности? На основании критериев трудно понять, что должна представлять из себя характеристика направления, насколько в ней должны сочетаться факты и оценочные суждения, насколько выводы должны вытекать из характеристики направлений. Очевидно, что именно в этой части КИМ прежде всего необходимо совершенствование.

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1. В текущем году

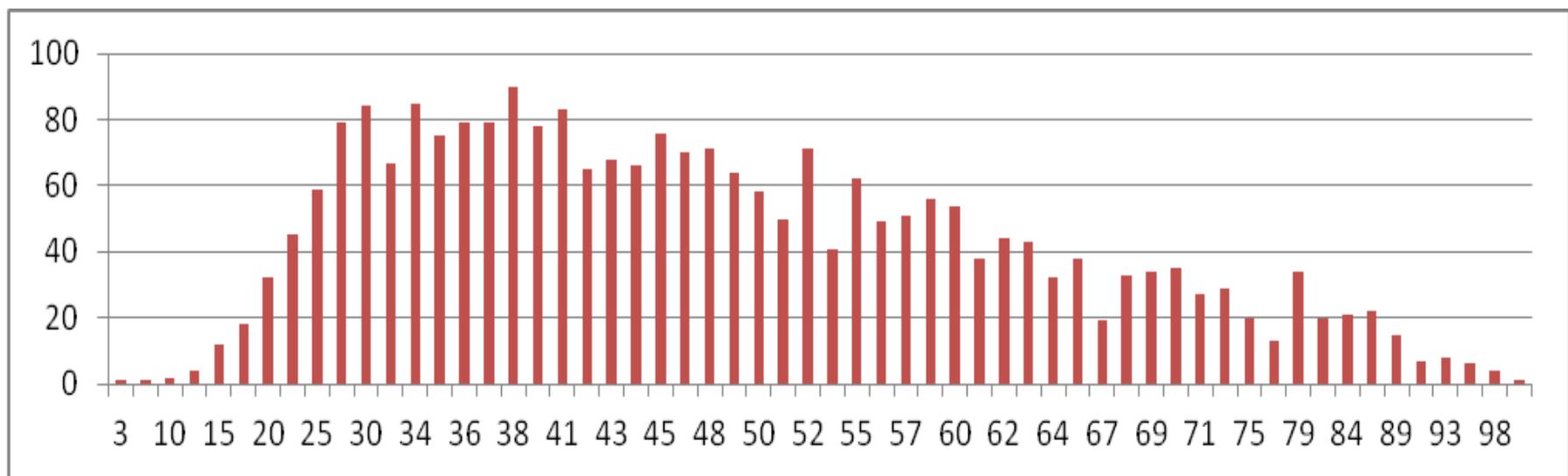
- Средний балл ЕГЭ по предмету в регионе – 48,00.
- Основные результаты:

	Количество	В % к общему	Из них	В % к общему
--	------------	--------------	--------	--------------

	участников	числу участников ЕГЭ по предмету	количество выпускников прошлых лет	числу участников ЕГЭ по предмету
Участников, набравших баллов ниже минимального значения	337	13,55%	60	2,41%
Участников, получивших от 81 до 100 баллов	104	4,18%	3	0,12%
Участников, получивших 100 баллов	1	0,04%	0	0%

Диаграмма

– Распределение участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам



– Результаты по категориям участников ЕГЭ

	Выпускники организаций среднего общего образования	Выпускники СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	11,92%	16,67%	34,68%
Средний балл	48,73	40,50	38,61
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	4,38%	0,00%	1,73%
Количество выпускников, получивших 100 баллов	1	0	0

– Результаты по кластерам ОО

	гимназия	лицей	СОШ с УИОП	городская СОШ	сельская СОШ	кадетские корпуса, мариинские женские гимназии, школа космонавтики	Вечерние (сменные) школы	школы-интернаты	коррекционные учреждения, санаторные школы	негосударственные образовательные учреждения	учреждения СПО
Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	6,68%	7,95%	8,55%	17,20%	14,05%	3,85%	25,00%	20,00%	0,00%	0,00%	40,00%

Средний балл	55,55	54,92	51,36	45,66	44,90	53,19	37,36	37,60	56,17	61,00	32,80
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	8,82%	7,28%	6,58%	2,84%	2,16%	6,41%	0,00%	0,00%	16,67%	0,00%	0,00%
Количество участников, получивших 100 баллов	1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

– Сравнение результатов по ОО: Отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по предмету (за последние 3 года)

Предмет	Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами			Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами			Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
История	76,11	66,05	64,60	30,96	29,72	30,32	2,46	2,22	2,13

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Красноярский край		
	ЕГЭ 2013 г.	ЕГЭ 2014 г.	ЕГЭ 2015 г.

Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	10,5%	14,79%	13,55%
Средний балл	54,76	48,01	48,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	9,49%	4,61%	4,18%
Количество участников, получивших 100 баллов	15	5	1

3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно территориальным единицам

Административно-территориальные единицы	Количество участников ЕГЭ по предмету	Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения	Средний балл	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
Красноярский край	2488	13,55%	48,00	4,18%
г. Красноярск	923	11,16%	50,26	6,50%
Эвенкийский муниципальный район	9	44,44%	35,89	0,00%
Таймырский Долгано-Ненецкий муниципальный район	59	22,03%	41,80	0,00%
г. Ачинск	89	17,98%	46,03	4,49%
г. Боготол	17	29,41%	42,88	5,88%
г. Бородино	29	20,69%	45,86	0,00%

г. Дивногорск	21	9,52%	43,05	4,76%
г. Енисейск	35	8,57%	45,43	0,00%
г. Канск	75	10,67%	51,15	2,67%
г. Лесосибирск	41	12,20%	49,56	7,32%
г. Минусинск	87	14,94%	50,57	4,60%
г. Назарово	40	7,50%	54,93	5,00%
г. Норильск	185	22,16%	44,31	1,08%
г. Сосновоборск	27	18,52%	42,96	0,00%
г. Шарыпово	35	17,14%	44,74	0,00%
г. Железногорск	49	6,12%	52,16	4,08%
г. Зеленогорск	68	7,35%	56,56	7,35%
ЗАТО Солнечный	25	12,00%	42,52	4,00%
Абанский район	22	4,55%	48,64	0,00%
Ачинский район	3	33,33%	39,00	0,00%
Балахтинский район	12	8,33%	50,75	0,00%
Березовский район	9	0,00%	46,33	0,00%
Бирилюсский район	8	25,00%	46,88	12,50%
Боготольский район	7	14,29%	51,00	14,29%
Богучанский район	28	17,86%	38,54	0,00%
Большемуртинский район	6	16,67%	37,00	0,00%
Большеулуйский район	6	16,67%	42,67	0,00%
Держинский район	6	0,00%	52,83	0,00%
Емельяновский район	24	12,50%	41,46	4,17%
Енисейский район	14	21,43%	38,86	0,00%
Ермаковский район	11	0,00%	52,82	9,09%

Идринский район	7	14,29%	47,86	0,00%
Иланский район	25	16,00%	41,12	4,00%
Ирбейский район	10	0,00%	52,60	0,00%
Казачинский район	11	18,18%	40,55	0,00%
Канский район	15	20,00%	36,07	0,00%
Каратузский район	10	10,00%	45,60	0,00%
Кежемский район	15	13,33%	48,60	0,00%
Козульский район	9	0,00%	52,00	0,00%
Краснотуранский район	14	21,43%	43,14	0,00%
Курагинский район	34	2,94%	52,44	2,94%
Манский район	10	10,00%	44,80	0,00%
Минусинский район	13	0,00%	49,62	7,69%
Мотыгинский район	23	39,13%	39,39	0,00%
Назаровский район	14	0,00%	48,64	0,00%
Нижнеингашский район	36	22,22%	38,92	0,00%
Новоселовский район	9	22,22%	46,00	0,00%
Партизанский район	6	0,00%	55,17	0,00%
Пировский район	6	0,00%	55,00	0,00%
Рыбинский район	20	5,00%	48,50	0,00%
Саянский район	4	50,00%	48,00	25,00%
Северо-Енисейский район	17	29,41%	37,00	0,00%
Сухобузимский район	13	23,08%	41,85	0,00%
Тасеевский район	8	0,00%	49,38	0,00%
Туруханский район	12	33,33%	38,50	8,33%
Тюхтетский район	12	16,67%	44,00	0,00%

Ужурский район	35	28,57%	37,11	0,00%
Уярский район	16	18,75%	43,06	0,00%
Шарыповский район	6	0,00%	48,33	0,00%
Шушенский район	16	6,25%	56,94	18,75%
п. Кедровый	3	0,00%	64,33	0,00%
Кадетские учреждения и мариинские гимназии	78	3,85%	53,19	6,41%
Краевые учреждения	11	27,27%	42,36	0,00%
Школа дистанционного образования	0			

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

От общего количества участников ЕГЭ по истории в 2015 г. больше минимального балла набрал 2151 учащийся, что составило 86,45%. Меньше минимального балла набрали 337 человек – 13,55% от числа участников ЕГЭ по истории 2015 года. Процент участников, набравших баллов ниже минимального значения, снизился по сравнению с 2014 г., но выше на 4,29% по сравнению с 2013 г. Самый высокий процент участников, набравших баллы ниже минимального значения, в учреждения СПО, вечерних школах, школах-интернатах, а самый низкий у выпускников организаций среднего общего образования. Участники, набравшие ниже минимального значения, отсутствуют в санаторных школах, негосударственных образовательных учреждениях. Доля участников, набравших баллов ниже минимального значения, самая высокая в следующих административно-территориальных единицах: Саянский район, Эвенкийский муниципальный район, Мотыгинский район.

Средний тестовый балл участников ЕГЭ по истории в крае – 48 (общероссийский – 47,1). Средний балл сохранился на уровне 2014 года, но ниже на 4,76% по сравнению с 2013 г. Самый высокий средний балл у выпускников гимназий, санаторных школ, негосударственных образовательных учреждений, а самый низкий в учреждения СПО, вечерних школах, школах-интернатах. В течение 3 лет происходит снижение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами. Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами остается практически на одном уровне. Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами снижается в течение трех последних лет. Высокий средний балл в следующих административно-территориальных

единицах: Шушенский район, г. Зеленогорск, г. Назарово, г. Железногорск. К ним примыкают кадетские учреждения и мариинские гимназии.

В течение 3 лет происходит снижение доли участников, получивших от 81 до 100 баллов, и количества участников, получивших 100 баллов. В 2015 г. за экзамен получил 100 баллов 1 участник ЕГЭ (0,04%). В 2014 г. 100 баллов получили 4 человека. Самый высокий процент участников из гимназий, лицеев, санаторных школ получили за ЕГЭ от 81 до 100 баллов. Высокая доля участников, получивших от 81 до 100 баллов, в следующих административно-территориальных единицах: Шушенский район, Саянский район, Боготольский район, Бирилюсский район, Ермаковский район.

Основная масса участников ЕГЭ по истории набрала от 30 до 60 баллов. Данная статистика объясняется тем, что среди участников ЕГЭ преобладает категория учащихся средних общеобразовательных школ с базовым уровнем преподавания предмета.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
1	Знание основных фактов, процессов, явлений (VIII–XVII вв.)	Знание основных фактов, процессов, явлений	б		77,53%
2	Установление причинно-следственных связей (VIII–XVII вв.)	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-	б		58,64%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
		функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений			
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура; VIII–XVII вв.)	Знание основных фактов, процессов, явлений	б		50,92%
4	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (VIII–XVII вв.)	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	б		39,15%
5	Знание основных фактов, процессов, явлений (XVIII – середина XIX в.)	Знание основных фактов, процессов, явлений	б		60,97%
6	Установление причинно-следственных связей (XVIII – середина XIX в.)	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного	б		62,38%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
		и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений			
7	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (XVIII – середина XIX в.)	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	б		53,42%
8	Знание основных фактов, процессов, явлений (вторая половина XIX – начало XX в.)	Знание основных фактов, процессов, явлений	б		58,68%
9	Установление причинно-следственных связей (вторая половина XIX – начало XX в.)	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	б		48,07%
10	Умение проводить поиск	Умение проводить поиск исторической информации в	б		50,00%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
	исторической информации в источниках разного типа (вторая половина XIX – начало XX в.)	источниках разного типа			
11	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура; XVIII – начало XX в.)	Знание основных фактов, процессов, явлений	б		49,96%
12	Знание основных фактов, процессов, явлений (1914–1941 гг.)	Знание основных фактов, процессов, явлений	б		46,86%
13	Установление причинно-следственных связей (1914–1941 гг.)	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	б		53,86%
14	Знание основных фактов, процессов, явлений (1941–1945 гг.)	Знание основных фактов, процессов, явлений	б		52,69%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
	гг.)				
15	Знание фактов героизма советских людей в годы Великой Отечественной войны (1941–1945 гг.)	Знание основных фактов, процессов, явлений	б		47,15%
16	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (194 – 1945 гг.)	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	б		58,76%
17	Знание основных фактов, процессов, явлений (1945–1991 гг.)	Знание основных фактов, процессов, явлений	б		65,47%
18	Установление причинно-следственных связей (1945–1991 гг.)	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических	б		49,96%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
		процессов и явлений			
19	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (1914–1941 гг., 1945–1991 гг.)	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	б		54,30%
20	Знание основных фактов, процессов, явлений (культура; 1914–2012 гг.)	Знание основных фактов, процессов, явлений	б		46,82%
21	Знание основных фактов, процессов, явлений (1992–2012 гг.)	Знание основных фактов, процессов, явлений	б		60,17%
22	Умение определять последовательность событий (VIII – начало XXI в.)	Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	п		27,37%
23	Систематизация исторической	Умение систематизировать	п	43,89%	31,43%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
	информации (множественный выбор; VIII – начало XXI в.)	разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса			
24	Систематизация исторической информации (соответствие; VIII – начало XXI в.)	Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	п	10,61%	41,04%
25	Различное содержание в разных вариантах (выбор одного элемента из данного ряда; VIII – начало XXI в.)	Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса	б		39,43%
26	Различное содержание в разных вариантах (определение термина	Определение термина по нескольким признакам	б		42,73%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
	по нескольким признакам; VIII – начало XXI в.)				
27	Различное содержание в разных вариантах (систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица; VIII – начало XXI в.)	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация)	п	35,61%	30,95%
28	Комплекс умений работать с текстовыми историческими источниками (VIII – начало XXI в.)	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	п	48,55%	26,73%
29	Различное содержание в разных вариантах (работа с исторической картой (схемой); VIII – начало XXI в.)	Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта	б		42,40%
30			б		30,75%
31			б		34,41%
32			п	48,03%	24,92%
33			п		28,42%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
34	вариантах (анализ иллюстративного материала; VIII – начало XXI в.)	(схема), иллюстрация)	п		36,41%
35	Различное содержание в разных вариантах: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника (VIII – начало XXI в.)	Различное содержание в разных вариантах: характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	п	19,77%	31,19%
36	Различное содержание в разных вариантах: умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа (VIII – начало XXI в.)	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа	б	17,60%	66,00%
37	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа	в	14,43%	16,12%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
	пространственного анализа при работе с источником (VIII – начало XXI в.)	для изучения исторических процессов и явлений			
38	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (задание-задача; VIII – начало XXI в.)	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	в	38,91%	13,63%
39	Различное содержание в разных вариантах: умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии (VIII–XXI в.)	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	в	24,44%	2,61%
40.1	Различное содержание в разных	Умение представлять	в		72,11%

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону	
				набрали меньше максимального балла	набрали максимальный балл
40.2	вариантах: умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме (VIII – начало XXI вв.)	результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности	в	48,47%	9,45%
40.3			в	30,95%	12,86%

Задания контрольно-измерительных материалов по предмету проверяют следующие умения и виды познавательной деятельности:

- 1) знание основных фактов, процессов и явлений, характеризующих целостность отечественной и всемирной истории, периодизации всемирной и отечественной истории;
- 2) умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа. Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства, цели его создания, степень достоверности);
- 3) умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация);
- 4) умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений;

- 5) умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса;
- 6) умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности;
- 7) умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии².

Преобладающее большинство ОО в регионе основывают обучение истории на основании учебно-методического комплекса издательства «Просвещение», реализующего ФГОС 2004 г.

В спецификации³ указаны следующие примерные интервалы выполнения задания в зависимости от уровня сложности: Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60–90%); П – повышенный (40–60%); В – высокий (менее 40%).

В работах участников ЕГЭ по истории процент решаемости превышает верхнюю границу ожидаемой решаемости по одному критерию задания высокого уровня. Процент решаемости ниже ожидаемого по двадцати девяти заданиям, из которых двадцать одно задание базового уровня сложности и восемь заданий повышенного уровня сложности.

Знание основных фактов, процессов, явлений по периодам истории России в основном в пределах установленных авторами КИМ границ решаемости. Исключение составляют периоды истории России второй половины XIX – начала XX века, 1914-1941 гг. Традиционно участники ЕГЭ по истории показывают более низкий уровень знания фактов, процессов, явлений развития культурной сферы в истории России, а также знания фактов Великой Отечественной войны. Менее 50% участников ЕГЭ по предмету смогли назвать факты героизма в Великой Отечественной войне.

На протяжении трех лет происходит снижение уровня результативности по выполнению задания базового уровня (26) на определение термина по нескольким признакам (2013 г. – 62,28%; 2014 г. – 58,61%; 2015 г. – 42,73%).

Для проверки умения использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа в КИМ предложены задания базового уровня в 1 части с выбором ответа на выделение

² Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году единого государственного экзамена по истории, подготовлена федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений», стр. 5.

³ Спецификация контрольных измерительных материалов для проведения в 2015 году единого государственного экзамена по истории, подготовлена федеральным государственным бюджетным научным учреждением «Федеральный институт педагогических измерений», стр. 9.

причинно-следственных связей и во 2 части задания высокого уровня сложности (37, 38). Произошло снижение решаемости заданий на выделение причинно-следственных связей. Если в 2014 г. затруднения у участников ЕГЭ по истории возникли с выполнением заданий по периодам истории России второй половины XIX – начала XX века, 1914–1941 гг., то в 2015 г. результаты выполнения задания данного типа не превысили нижней границы интервала решаемости по всем периодам истории России. Результаты выполнения заданий высокого уровня сложности, проверяющих умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при работе с источником (37), умения использовать принципы структурно-функционального, временного и пространственного анализа при рассмотрении фактов, явлений, процессов (38, задание-задача), выше показателей не только 2014, но и 2013 г. Для выполнения заданий базового уровня участник ЕГЭ должен вспомнить исторические факты, а в заданиях сложного уровня факты приводятся в тексте и в условиях задачи, что позволяет учащимся локализовать историческое событие во времени и в пространстве. Тексты к заданиям 35-37 были посвящены в основном истории XX века.

Типичные ошибки при выполнении задания 37. Неумение выделить необходимую информацию из задания (вопроса), неумение реконструировать задание (вопрос). Невнимательное прочтение задания и текста. Например: в задании спрашивается: «Какие изменения произошли в политической системе СССР в период руководства СССР политического деятеля, выступившего с данным докладом? Укажите любые три изменения». Участники ЕГЭ указывают изменения, выходящие за рамки политической сферы. В задании необходимо «...указать любые три не названных в отрывке события истории России, непосредственно связанных с деятельностью автора данных воспоминаний», участники ЕГЭ называли события, которые произошли в этот период без связи с исторической личностью. Текст посвящен политике индустриализации. В задании требуется указать название социально-экономической политики, предшествовавшей курсу, о котором идет речь в тексте. Участники ЕГЭ называют политику индустриализации, не зная, что курс на эти реформы был взят намного раньше, еще в период НЭПа. Задание 37 тесным образом связано с заданием 35. Участник ЕГЭ, не сумевший определить факт и личность, с которым он связан, затрудняется с приведением контекстных знаний. Например: не знают стройки первых пятилеток, поэтому указывали не конкретные объекты, а тип предприятий – тракторный завод.

Типичные ошибки при выполнении задания 38. Эксперты отмечают отсутствие развернутых ответов. Участники ЕГЭ путаются в исторической терминологии: предпосылки, средства, цели, результаты, последствия. Например, вместо причин восстановления частной собственности в экономике в годы НЭПа, как того требует задание, выпускники пишут о направлениях и мероприятиях политики НЭПа, никак их не комментируя и не соотнося с заданием. Вместо предпосылок, причин сопротивления московских князей орде участники ЕГЭ называют цели. Эксперты приводят

примеры, когда учащиеся не владеют знаниями и поэтому не могут правильно ответить на поставленный вопрос. Участники ЕГЭ не разбираются в понятиях «страны капиталистического лагеря», «страны социалистического лагеря». Поэтому не могут назвать изменения, которые произошли к концу 1980-х гг. в отношениях со странами Восточной Европы у советского руководства. В качестве проявления таких изменений называют вывод войск из Афганистана или возникающие противоречия между республиками внутри СССР.

Умение проводить поиск исторической информации в источниках разного типа проверяется заданиями базового (4, 7, 10, 16, 19, 28) и повышенного (36) уровня сложности в 1 и 2 части КИМ. Результаты задания базового уровня с выбором ответа (4, 7, 10, 16, 19) не превысили нижней границы интервала решаемости по всем периодам истории России. Обращает на себя внимание резкое снижение результативности выполнения задания по периоду истории России VIII – XVIII вв. Результаты выполнения задания с кратким ответом повышенного уровня сложности (28) выше, чем в 2014 г., но также не соответствуют примерному интервалу выполнения задания данного уровня сложности. 48,55% участников ЕГЭ допустили 1 ошибку и не смогли набрать максимальный балл по заданию. Результаты задания на развернутый ответ (36) базового уровня соответствуют примерному интервалу выполнения. 66% учащихся набрали максимально возможный балл по заданию, что выше результата 2013 г. (53,21%) и 2014 г. (40,19%). Для выполнения задания базового уровня учащиеся должны на основании текста определить событие данного периода, найти ответ на вопрос в тексте, повышенного уровня – соотнести описываемые в тексте события с личностью, определить их результаты и локализовать во времени. Участники ЕГЭ хуже выполняют задания, для выполнения которых требуется знать факты или на основании характерных деталей определить факт, событие и личность, с ним связанную. Данное суждение подкрепляется результатами выполнения 35 задания.

Умение осуществлять внешнюю и внутреннюю критику источника (характеризовать авторство источника, время, обстоятельства) проверяется заданием 35 повышенного уровня сложности 2 части КИМ. Результаты выполнения данного задания выше, чем в 2014 г., но ниже требуемого уровня решаемости. Учащиеся не умеют выделять в тексте исторические термины, имена, географические названия и т. д., указывающие на определенный период истории. Участники ЕГЭ не узнают по тексту эпоху «Перестройки» и ее лидера М. С. Горбачева. Не знают решений XXVII съезда КПСС и их последствий для развития государства и, соответственно, не понимают сути реформ. Путают реформы С. Ю. Витте и П. А. Столыпина, реформы НЭПа и индустриализации, Кровавое воскресенье и Февральскую революцию.

Умение анализировать историческую информацию, представленную в разных знаковых системах (таблица, историческая карта (схема), иллюстрация) проверяется заданиями 1 части КИМ на базовом и повышенном уровнях сложности. Результаты выполнения данных заданий ниже требуемого уровня решаемости. На протяжении трех последних лет происходит уменьшение доли участников ЕГЭ, успешно выполнивших задание на работу с картой и

иллюстрацией. Исключение составляет задание повышенной сложности на работу с картой, а также на работу с таблицей. В сравнении с 2014 г. произошло улучшение результатов. Значительный процент участников ЕГЭ допускает одну ошибку при выполнении данных заданий.

Умение систематизировать разнообразную историческую информацию на основе своих представлений об общих закономерностях исторического процесса проверяется заданиями 1 части КИМ базового и повышенного уровней сложности. В рамках примерного интервала решаемости выполнено задание на соотнесение фактов. Результативней выполнено данное задание и по сравнению с 2014 г. Задания на определение хронологической последовательности событий, выбор одного элемента из ряда, на множественный выбор по определенному критерию имеют тенденцию к снижению процента решаемости на протяжении трех последних лет. Результаты выполнения данных заданий ниже примерного интервала выполнения задания в соответствии с уровнем сложности.

Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии проверяется заданием высокого уровня сложности. Чтобы набрать максимальный балл, участники ЕГЭ должны были привести два аргумента в подтверждение и два аргумента в опровержение данного в задании суждения. На протяжении трех лет происходит снижение результативности выполнения данного задания. В 2015 г. лишь 2,61% участников ЕГЭ набрали максимальный балл за ответ. Единственное задание в ЕГЭ по предмету, требование к оформлению которого задано в КИМ.

Типичные ошибки. Участники ЕГЭ не указывают заголовки «в опровержение» и «в подтверждение», аргументы оформляют единым текстом, путают аргументы (под заголовком «аргументы в опровержение» указывают аргументы в подтверждение данной точки зрения), не учитывая, что тезис имеет отрицательный характер. Дублируют аргументы, повторяя одно и то же суждение разными словами.

Само понятие «аргумент» участники ЕГЭ не понимают. Вместо аргумента присутствуют либо теоретические суждения, либо факт, без объяснения его отношения к указанной точке зрения.

Например: в задании требовалось привести аргументы к точке зрения «Реформы Александра I имели целью уменьшение привилегий дворянства». Участник ЕГЭ в качестве аргумента в подтверждение приводит факт «указ о вольных хлебопашцах», никак не объясняя, как он повлиял на положение дворянства. Также участники ЕГЭ формулируют очень обобщенные положения без подтверждения их фактами. Например, приводя аргумент в подтверждение того же тезиса, участник ЕГЭ приводит фразу «Александр I понимал необходимость решения крестьянского вопроса и хотел ограничить права дворян и начать решать крестьянский вопрос». В данном случае отсутствует доказательство вообще – нет ни конкретных исторических фактов, ни их объяснения и обоснования (ни тезиса, ни примера).

Отсутствие понимания термина «национально-освободительное движение» привело к тому, что в качестве аргументов участники ЕГЭ приводили факты из внутренней политики или борьбы с революционным движением при Николае I. Участники ЕГЭ не смогли сравнить политику Бориса Годунова и царя Федора Ивановича, Алексея Михайловича Романова и Михаила Федоровича Романова. Поэтому аргументы содержат ошибочные суждения и путаницу фактов.

Умение представлять результаты историко-познавательной деятельности в свободной форме с ориентацией на заданные параметры деятельности проверяется заданием высокого уровня сложности на написание характеристики деятельности исторической личности. Формулировка этого задания включает в себя своеобразный план, который является основой для ответа экзаменуемого. Задание является альтернативным, так как выпускник имеет возможность выбрать одного из четырех предлагаемых деятелей различных эпох (один из деятелей изучается в курсе всеобщей истории) и продемонстрировать свои знания и умения на наиболее знакомом ему историческом материале. Результаты участников ЕГЭ 2015 г. по данному заданию сохранились на уровне 2014 г.

Выполняя задание, нужно учитывать, что по первому критерию (К1) ответ может быть признан верным в том случае, если указаны годы жизни с точностью до части века или до десятилетий.

Типичные ошибки. Хронологические рамки деятельности исторической личности определяются с точностью до полувека или века. В этом случае результат оценивается в 0 баллов.

По второму критерию (К2) оцениваются формулировка и характеристика основных направлений деятельности. Эти направления могут быть сформулированы с различной степенью детализации. Например, речь может идти как о внутренней и внешней политике государственного деятеля, так и о реформах государственного управления, реформах просвещения, крестьянской реформе, дипломатии, войнах. Под характеристикой основных направлений деятельности понимают изложение основных фактов, связанных с каждым из направлений деятельности (этими фактами могут быть войны, сражения, реформы, государственные документы, произведения искусства, научные открытия и др.), использование необходимых терминов, раскрытие причинно-следственных, пространственных, временных связей.

Типичные ошибки. Участники ЕГЭ не могут выделить и сформулировать направления деятельности. Вместо характеристики направлений деятельности просто перечисляются факты и события из биографии исторического деятеля. В этом случае работа оценивается в 0 баллов. Участники ЕГЭ, выбирая в качестве направлений деятельности внутреннюю и внешнюю политику, дают неполную характеристику, перечисляя одно-два события и часто даже не связывая их между собой. Например, для характеристики внешней политики в деятельности Николая I учащиеся приводят Крымскую войну 1853-1856 г., Кавказскую войну, подавление восстаний, не указывая даже целей этих

событий. Участники ЕГЭ не указывают направления деятельности в явном виде. В этом случае выпускник получает за ответ по второму критерию 1 балл и только в том случае, если эксперт увидит наличие характеристики.

На оценку ответа влияют фактические ошибки, сделанные участником ЕГЭ. Наличие фактических ошибок, не приведших к существенному искажению смысла, снижает оценку по второму критерию на 1 балл. Например: участник ЕГЭ восстание декабристов 1825 г. относит к внешней политике России.

Данные недочеты сказываются на результатах. Максимальный балл смогли получить по данному критерию 9,45% участников ЕГЭ и 48,47% – понизили свой результат.

По третьему критерию (К3) оценивается указание результатов деятельности исторической личности. Указание результатов деятельности предполагает изложение итогов и (или) раскрытие исторического значения деятельности личности для определенной эпохи, истории страны в целом.

Типичные ошибки. В качестве характеристики результатов выпускник приводит суждения общего характера. Общие рассуждения о значении того или иного деятеля в контексте эпохи не соответствуют требованию задания и оцениваются на 0 баллов. Результаты не соотносятся с направлениями. В результатах деятельности допускаются фактические ошибки. Чаще всего результаты деятельности не приводятся, либо результат деятельности определяется как повторение основных фактов.

ВЫВОДЫ:

1) Знание основных фактов, процессов, явлений по периодам истории России в целом можно считать достаточным. Традиционно более сложным для усвоения является материал по истории культуры, Великой Отечественной войны, истории России второй половины XIX в. – первой половины XX в.

2) Участники ЕГЭ успешно извлекают материал из текста при ответе на поставленный вопрос.

3) Участники ЕГЭ затрудняются в установлении логических связей между элементами исторического содержания: определение причинно-следственных связей, последовательности исторических событий, выбор одного элемента из ряда и т. д. Учащиеся за обилием фактов не видят структуры исторических знаний (событие, явление, процесс). Многие участники ЕГЭ не рассматривают факты во времени, в пространстве, движении. Оказались не усвоены такие основополагающие для характеристики исторического процесса категории, как предпосылки, причины, повод, итоги, результаты, последствия, цели. Поэтому аналитические умения проявляются лучше в тех заданиях, в которых присутствуют исходные данные.

4) Необходимо отметить повышение результативности выполнения заданий с развернутым ответом по сравнению с 2014 г., кроме задания на аргументацию.

5) Отсутствие достаточного уровня обобщения определило низкий уровень сформированности умения использовать исторические сведения для аргументации, владения исторической терминологией. Участники ЕГЭ плохо понимают, что такое аргументы. Как правило, отсутствует подтверждение суждения примерами и фактами. Не владеют знаниями о видах связи в построении доказательства.

6) В течение трех последних лет происходит ухудшение результативности по заданиям на умение анализировать информацию, в том числе и в различных знаковых системах (иллюстрация, карта). Участники ЕГЭ затрудняются в выделении в тексте элементов, которые бы позволили локализовать содержание источника во времени и пространстве и использовать контекстные знания по курсу истории.

5. РАБОТА РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРЕДМЕТНОЙ КОМИССИИ

Председатель предметной комиссии – Кангун Самуил Ихильевич, доцент кафедры всеобщей истории Красноярского государственного педагогического университета им. В. П. Астафьева.

Ответственный секретарь предметной комиссии – Зелова Ольга Григорьевна, старший преподаватель кафедры дисциплин общественно-научного цикла и методик их преподавания Красноярского краевого института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, заслуженный педагог Красноярского края.

Характеристика региональной предметной комиссии (ПК) по предмету

Эксперты предметной комиссии	Количество
Количество экспертов в предметной комиссии, чел.	51
из них:	
– учителей образовательных организаций	37
– преподавателей учреждений высшего профессионального образования	12
– преподавателей учреждений дополнительного профессионального образования	2
Из них:	11
– имеющих ученое звание кандидата наук	1

– имеющих ученое звание доктора наук	
– имеющих звание «Заслуженный учитель РФ»	
Из них	
– имеющих статус ведущего эксперта	2
– имеющих статус старшего эксперта	11
– имеющих статус основного эксперта	38

Организация обучения экспертов и работы ПК

Эксперты ЕГЭ по предмету окончили краткосрочные курсы повышения квалификации в количестве 20 часов в январе, феврале 2015 г. Ведущие и старшие эксперты в количестве 5 человек прошли обучение на федеральном ресурсе. 2 эксперта для работы в конфликтной комиссии участвовали в тренинге.

Сведения о согласованности проверки работ экспертами региональной предметной комиссии:

- % работ, вышедших на третью проверку, – 14,38%.

Статистика удовлетворенных апелляций с изменением баллов за развернутые ответы:

- количество удовлетворенных апелляций – 7;
- доля удовлетворенных апелляций – 53,85% (от числа удовлетворенных апелляций);
- количество удовлетворенных апелляций по работам, вышедшим на третью проверку – 1;
- доля удовлетворенных апелляций по работам, вышедшим на третью проверку – 7,69% (от числа удовлетворенных апелляций);
- доля удовлетворенных апелляций по работам, вышедшим на третью проверку – 14,29% (от числа удовлетворенных апелляций с изменениями в развернутых ответах)

6. РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Сместить акценты в преподавании истории с усвоения суммы фактов на формирование исторических представлений. Организовать системную работу с опорой на содержательные линии в истории (историческое время, историческое пространство, исторический процесс в различных сферах общественной жизни, историческая личность, историческая память) для создания более полного исторического представления об эпохе.

2. Организовывать работу с историческим содержанием с опорой на законы формальной логики и структуру исторических знаний и закономерностей. Планировать курс с учетом необходимости обобщения исторического содержания, установление родо-видовых, причинно-следственных и других видов связи. Соотносить идентичные процессы и явления всемирной, отечественной и локальной истории.

3. Планировать с учителями специальную работу по проведению «исторических практикумов»: работа с историческими источниками, освоение схем источниковедческого и историографического анализа и синтеза. На таких учебных занятиях включать учащихся в диалог с субъектами исторического процесса (герои эпохи, их современники, потомки) через создание документально-методического комплекса к уроку, структурированного в логике решения проблемы и заданий к ним для погружения и осмысления исторических реалий.

4. Использовать учебник как навигатор, инструмент, организующий поиск дополнительной информации, исследования для решения обозначенных проблем. Организовать работу с учебником нелинейно, используя иллюстрации, схемы, карты, таблицы, диаграммы, статистику как дополнительный источник информации для решения поставленной задачи, проблемы. Учебник должен восприниматься как одна из авторских позиций.

5. Рассматривать исторические факты, используя альтернативный подход, проблемное изложение, для создания учащимися собственной интерпретации событий, процессов, явлений. Вовлекать их в различные формы дискуссии для тренинга навыка аргументации. Необходимо включать ученика в исследовательскую, субъектно значимую деятельность, в том числе и на основе регионального материала, осмысления фактов из истории развития близкой «малой родины».

6. Оживление прошлого через организацию эмоционального сопереживания, погружения, что способствовало бы лучшему запоминанию. Неинтересная и «сухая» история превращается в набор непонятных, «покрытых пылью времен» фактов.

7. В рамках курсов повышения квалификации, на вебинарах рассматривать сложные вопросы в преподавании истории.

7. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА О РЕЗУЛЬТАТАХ МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА:

<i>Председатель предметной комиссии</i>	Кангун Самуил Ихильевич, доцент кафедры всеобщей истории федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования "Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева"
<i>Ответственный секретарь предметной комиссии</i>	Зелова Ольга Григорьевна, старший преподаватель кафедры дисциплин общественно-научного цикла и методик их преподавания Красноярского краевого института повышения квалификации и профессиональной переподготовки работников образования, заслуженный педагог Красноярского края